



Kirkelig fellesråd i Oslo

Dato: 20.11.20
Saksnummer: /FFT

Sak F 33/20 b) Høring om kirkevalg – overordnede problemstillinger

Høring om kirkevalg – overordnede problemstillinger

Kirkerådet har sendt ut høring om overordnede problemstillinger knyttet til kirkevalg. Det er foreslått endringer på seks områder.

<https://kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkeradet/2020/h%C3%B8ringer%20i%20kirker%C3%A5dets%20regi/h%C3%B8ringsnotat%20-%20kirkevalg%20overordnede%20problemstillinger.pdf>

- Modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet
- Muligheter for å supplere lister og kandidater ved valg til menighetsråd
- Kommunikasjon om lister og kandidater ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet
- Tid og sted for valg
- Personvalgregler
- Forhåndsstemming

Modell for listevalg

For kirkelig fellesråd er det avgjørende å sikre at menighetsrådene og lokalkirkene kan ha medvirkning og påvirkning av sammensetning av bispedømmerådene og Kirkemøtet. Gjennom modell A, som er en kombinasjon av nominasjonskomitéens lister og andre lister, har menighetsrådene en viss formalisert innflytelse gjennom adgangen til å foreslå kandidater til nominasjonskomitéen og deltagelse i valget av nominasjonskomitéen. I modell B har menighetsrådene kun innflytelse dersom det ikke finnes noen godkjente lister i bispedømmet og det på grunn av det må nedsettes en nominasjonskomité.

En ordning som nå med både nominasjonskomitéens liste i tillegg til lister fra andre nomineringsgrupper, vil utydeliggjøre valgalternativene. På nominasjonskomitéens liste velges det mellom kandidater med ulike kirkepolitisk ståsted, mens de andre listene fremstår som kirkepolitiske grupperinger eller partier der kandidatene er bundet til et program.

Modell B kan i større grad sikre et enhetlig valgssystem med tydeligere og sammenlignbare alternativer. Samtidig er det en modell som kan polarisere og politisere kirken. Den største utfordringer med modell B vil likevel være at lokalkirken, det vil si soknene som er definert som kirkens grunnenheter, vil ha liten eller ingen innflytelse eller noen formell kobling til valget av kirkens øverste organ. Det vil være utfordrende for Kirkemøtets legitimitet.

Hverken modell A eller B ivaretar lokalkirkens representasjon og soknets mulighet for medbestemmelse og enhetlig organisert kirk. Modell A er imidlertid nærmest.

Forslag til vedtak: Kirkelig fellesråd i Oslo ønsker primært ingen av modellene, i valget mellom modell A og B, støttes modell A.

Mulighet til å supplere lister og kandidater til MR

Forslag til vedtak: Kirkelig fellesråd i Oslo støtter Kirkerådets anbefaling om alternativ to: *Åpne for supplerende nominasjon uansett hvor mange kandidater det er på nominasjonskomiteens lister.*

Kommunikasjon om lister og kandidater

Forslag til vedtak:

Kirkelig fellesråd i Oslo støtter Kirkerådets anbefaling om alternativ to: Valgrådet utarbeider en presentasjon som inneholder informasjon om lister og kandidater. Hver liste får anledning til å skrive en kort tekst om listen som blir brukt i presentasjonen. Hver enkelt kandidat får mulighet til å skrive en kort tekst som svar på spørsmålet: «Hva vil du jobbe for hvis du blir valgt?».

Tid og sted og valg

Høringsspørsmål:

Kirkeloven § 4 fastsatte at «[k]irkelige valg holdes samtidig med, og i lokaler i umiddelbar nærhet av, valg til Stortinget eller fylkesting og kommunestyre». Bør denne bestemmelsen videreføres? [Ja, dette bør fastsettes i kirkeordningen. / Ja, dette bør fastsettes i kirkevalgreglene. / Nei / Ingen mening]

Forslag til vedtak:

Kirkelig fellesråd i Oslo støtter at kirkevalg holdes samtidig med valg til fylkesting og kommunestyre. Lokasjonen for valget og nærhet til andre valglokaler, avgjøres lokalt.

Personvernregler

Høringsspørsmål:

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense og stemmetillegg ved valg av menighetsråd. [Enig / Uenig / Ingen mening]

Forslag til vedtak:

Kirkelig fellesråd ønsker ikke fortsatt sperregrense eller stemmetillegg for å sikre velgerens størst mulig innflytelse ved valg av menighetsråd.

Høringsspørsmål:

Jeg/vi ønsker fortsatt sperregrense for Nominasjonskomiteens liste ved valg av leke til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette forslaget innebærer også å beholde dagens ordning med stemmetillegg på lister fra nomineringsgrupper. [Enig / Uenig / Ingen mening]

Forslag til vedtak:

Kirkelig fellesråd i Oslo ønsker ikke fortsatt sperregrense eller stemmetillegg for å sikre velgerens størst mulig innflytelse ved valg av bispedømmeråd.

Forhåndsstemming

Høringsspørsmål:

Hvilket alternativ ønsker du/dere? [1, 2, 3, 4, Ingen mening]

1. Beholde dagens regel om minst ett kirkekontor i fellesrådsområdet i ordinær åpningstid.
2. Fastsette et minstekrav til åpningstid per uke per sokn, for eksempel minst to timer forhåndsstemming per uke i forhåndsstemmeperioden i alle sokn.
3. Fastsette felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming. Dette vil da være et minimumskrav, valgstyrene kan organisere mer forhåndsstemming enn dette.
4. Minimumskrav som er direkte rettet mot de gruppene som har minst mulighet til å stemme digitalt: det skal som et minimum gjennomføres forhåndsstemming på institusjoner som ligger i soknet og på minst ett arrangement rettet mot unge.

Forslag til vedtak:

Kirkelig fellesråd i Oslo støtter Kirkerådets anbefaling, alternativ 3.

Hovedkomiteen anbefaler fellesrådet å gjøre følgende vedtak:

Fellesrådet støtter forslag til uttalelse om kirkevalg.

Robert Wright
Kirkeverge

VEDTAK: - Vedtatt i fellesrådets møte 3. desember 2020

Det var 32 stemmeberettigede tilstede

Alternative forslag fra Borgny Vestli:

- a) **FR støtter modell B** -
Dette forslaget **falt** med 6 stemmer
- b) **Alternativ 2 når det gjelder forhåndsstemming**
Dette forslaget **falt** med 10 stemmer

Tilleggsforslag fra Jørn Lemvik:

FR støtter ingen modeller som ikke sikrer menighetsnivåets representasjon i alle kirkens beslutningsorganer.

Dette vedtaket ble **vedtatt** mot 8 stemmer